

«Забота о прошлом есть одновременно и забота о будущем»

Ульяна Горелова

...Как прошлое может влиять на будущее? Академик Д. С. Лихачев на этот вопрос отвечает так: «Благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединенным с прошедшим...» Из этой мысли следует, что прошлое, настоящее и будущее неразрывно связаны друг с другом, и происходит все это благодаря уникальному свойству нашей природы – умению помнить. Человек всю жизнь несет в себе воспоминания из детства или рассказы о жизни предков, и всю его жизнь они влияют на будущие поступки. Мы живем в настоящем, собираемся делать что-то в следующий момент жизни, но для этого возвращаемся нашим сознанием в прошлое... Обычно эта схема работает гораздо сложнее, ибо человек обладает также и другой особенностью – умением планировать и принимать решения. Для этого ему часто приходится выбирать наиболее продуктивный способ достижения цели, и здесь к нему на помощь приходит память. Память о том, как поступал в таких ситуациях он сам или его знакомый, или предок, или один из тех миллиардов людей, существовавших на земле до него и сталкивавшихся с похожими проблемами, находивших разные способы их решения – все это называется осознанностью, или духовным опытом человечества.

К сожалению, часто наши современники не усложняют свою жизнь размышлениями о прошлом и, как следствие, о будущем; но живут лишь мыслями о хлебе насущном. Все чаще проявляются в нас признаки нигилизма, и чаще звучит вопрос: «Не лучше ли полностью забыть прошлое с его ошибками и тяжелыми воспоминаниями и быть целиком устремленным в будущее?» Но это не только неправильно, это невозможно! Как может ребенок усвоить, что дурно, а что нет, если ему не рассказывали добрых сказок или не показывали примеров мудрости? Как может он впоследствии не совершать ошибок, если забыл об опыте прошлого? Память не останавливает развитие, но лишь способствует ему и улучшает его результаты. Как писал Д. С. Лихачев: «Каждое обращение к старому в новых условиях было всегда новым».

Родители – есть наше самое ближайшее прошлое. И если ребенок ни разу не заинтересовался тем, как мама познакомилась с папой, как папа выбрал свою профессию, как бабушка воспитывала свою дочь, и как та мешала ей это делать, значит, он просто не любит свою семью, значит, он безразличен ко всему, что с нею связано. И если родители не будут прививать своему чаду любовь к родным местам, истории и культуре, то могут получить человека, которому не интересна жизнь семьи, не интересна судьба страны, а важна лишь личная выгода и эволюция без оглядки назад. С таким человеком бывает не о чем говорить, ведь он презирает все древнее, но с жадностью заглатывает лишь новое – не имея фундаментальных знаний, старается украсить голые стены своего

внутреннего мира, и потому очень часто оказывается пустым и ничтожным при ближайшем рассмотрении. К сожалению, его будут отталкивать люди, и очень возможно, что он не сможет реализоваться в жизни. Именно поэтому каждый из нас должен воспитывать себя сам: много читать, изучать историю, учиться слушать красивую музыку, знать, как развивалась архитектура, - иметь в арсенале немного теории перед встречей с реальным миром. Чтобы мир не опустошил, не уничтожил уникальное и индивидуальное, что нес в себе с рождения этот человек.

«Соединивший столетия»

Академик Д. С. Лихачёв огромное внимание уделял в своих работах сохранению памятников древности и культурных ансамблей нашей страны. Он призывал современников и потомков беречь память о прошлом, называл память ответственностью перед людьми прошлого и перед людьми будущего. И сам в полной мере чувствовал и осознавал эту ответственность: его труды по сохранению культурного наследия Руси имеют огромное значение. Д.С. Лихачёв является сегодняшним летописцем, который живет неотрывно от прошлого и, одновременно, борется за правдивую историю. Именно благодаря переводческой деятельности Д. С. Лихачева нам известны такие памятники древней литературы, как "Повесть временных лет", "Моление Даниила Заточника" и многие другие, а "Слово о полку Игореве" изучается в школах. Как общественный деятель, Лихачёв всегда выступал за сохранение документальности и правды в отношении к истории. Он ратовал за то, чтобы в новом взгляде на памятники не уничтожить опыт прошлого. Учёный призывал оставлять в парках, которые он обожал и изучал как отдельный вид искусства, старые деревья, а в реставрациях старых зданий проявлять исторический подход, чтобы люди могли почувствовать дух времени.

Д. С. Лихачёв говорил: "Человек - часть общества и часть его истории". И я полностью разделяю его мнение. Могу сказать, что с детства воспитываюсь на идеях Д. С. Лихачёва. Впервые с его творчеством я познакомилась в 6 классе, когда победила в школьном литературном конкурсе и получила в подарок маленький сборник его "Писем о добром". Прочитав их, я смогла понять и осознать, насколько наша семейная атмосфера и система убеждений близки по духу взглядам Лихачева. Начать хотя бы с того, как трепетно хранится в нашем доме семейная история. В специальном архиве лежат сохранившиеся фотографии, семейные документы, письма, медали – все, что связано с судьбами наших предков. Прошлое передается молодым с уважением и любовью. А рассказывать действительно есть о чем. Дело в том, что в нашей семье уже 4 поколения мужчин неизменно становятся военными, а именно: офицерами военно-морского флота России и СССР. Я считаю их героями и по-настоящему горжусь, что во мне есть частичка их духа и смелости. Возможно, поэтому я и решила серьезно заняться спортом, чтобы иметь возможность проявить этот бойцовский дух. Я играю в большой теннис и, начиная с 9 лет, принимаю участие во

многих соревнованиях, как в России, так и за ее границами. Но наиболее важными из них считаю мероприятия, посвященные памяти выдающихся теннисистов нашей страны, внесших огромный вклад в развитие этого вида спорта. Одним из таковых является ежегодный теннисный турнир «Мемориал графа М. Н. Сумарокова-Эльстона», проходивший в 2017 году в 14-й раз. Всем молодым спортсменам во время состязаний предлагается ознакомиться с историей одного из первых и сильнейших теннисистов России. Я знаю, что Михаил Николаевич был абсолютным чемпионом Российской империи в 1912 году, удостоившись чести играть с членами императорской семьи, одним из первых выступал за сборную России на Олимпийских играх в том же году, где играл в миксте с легендой мирового тенниса Сюзанн Ленглен. Всех этих высот знаменитый спортсмен смог добиться, несмотря на врожденную травму правой руки, которую он всегда старался скрыть на фотографиях, чтобы не показать своей слабости. После 1918 года графу пришлось жить в эмиграции, где он продолжал играть и показывать высокие результаты. Я уверена, что пройти через тяжкие жизненные испытания Михаилу Николаевичу помог исключительной силы дух и приверженность своим убеждениям, а еще: честный и благородный спорт. История жизни этого человека вдохновляет меня и дает силы соревноваться, следуя правилам теннисного кодекса чести. Но это не единственный для меня способ помнить об истории для улучшения нашего общего будущего. Помимо теннисных турниров, я также принимаю участие во многих олимпиадах и конкурсах по литературе, и не только оттого, что получаю огромное удовольствие от создания этих работ, но и потому, что верю - они служат улучшению нашего общества и сохранению памяти прошлого. Самыми важными я бы назвала свой труд, посвященный творчеству А. С. Пушкина и получивший признание во всероссийском литературном конкурсе, а еще - исследовательский проект об огромной команде профессионалов кино, чьими усилиями был снят удивительнейший фильм «Большая семья» по роману В. А. Кочетова «Журбины».

Хотя между великим Пушкиным и современным писателем Кочетовым - огромный временной промежуток, я считаю, что идеи, которыми они делились с нами и к которым призывали стремиться, одинаково важны и актуальны в настоящее время. Я убеждена, что проведенная работа дала мне огромный духовный опыт и помогла приблизиться к осознанному пониманию жизни. Мне приятно, что мой опыт высоко оценили и позволили представить сочинения в наших школьных музеях - музее А. С. Пушкина и музее Боевой Славы. Музейную педагогику в школе я считаю большим достижением в образовательной сфере, и уважаю руководителей наших музеев, которые дают возможность ученикам не только изучать экспонаты, но и проводить экскурсии для гостей школы. Музеи вообще очень много значат для моей семьи. Мы обязательно посещаем достопримечательности, когда приезжаем в новый город или страну и умеем ценить их красоту и историческое значение. Ведь мы живем в Санкт-Петербурге - культурном центре нашей страны, который, как говорил сам Лихачев, невероятно

«обогащает духовно». Мы любим всей душой свой город, но не забываем и места, откуда идут наши корни. Так, моя бабушка все детство провела на реке Свирь, в маленьком городке, где жили люди, обеспечивающие работу Среднесвирской ГЭС. Поэтому каждый год в начале осени мы приезжаем в Свирьстрой, чтобы прибраться в маленьком домике, где она жила со своими шестью братьями и сестрами, и чтобы привести в порядок могилку ее родителей, которые давно умерли, но память о них все еще жива в наших сердцах. Наша семья старается беречь не только свою историю, но мы стараемся внести посильный вклад в сохранение истории России. Такой возможностью стал фильм «28 панфиловцев», на бюджет которого собирали деньги среди населения. Всего было собрано около 35 миллионов рублей усилиями 35086 человек, и я очень горда тем, что среди них был мой отец и звучала моя фамилия.

Наследие Лихачева в режиме онлайн

Д. С. Лихачев большую часть своей исследовательской деятельности посвятил переводам древнерусских текстов на современный русский язык. И многие из этих переводов мы теперь называем выдающимися произведениями литературы, ее памятниками. Очень интересен вопрос: «Что увидел великий ученый-филолог и культуролог полезного и мудрого в этом древнем и размытом периоде нашей истории?» Чтобы на него ответить, нужно обратиться к трудам ученого. Самыми значительными, на мой взгляд, являются его работы над текстами «Слова о полку Игореве» и «Повести временных лет», на которой сейчас основываются почти все наши знания о Древней Руси. Каждое из этих произведений древнерусской литературы заслуживает огромного внимания со стороны любого человека, интересующегося прошлым своей страны, русского народа. Но начать я бы хотела с «Моления Даниила Заточника». На самом деле точные биографические данные о Данииле отсутствуют, из чего исследователи делают вывод, что это была личность скорее выдуманная, нежели реальная. Но, тем не менее, автор подписался именно так; и уже в самом первом предложении четко определил цель, ради которой писал этот текст. Итак, «моление» было обращено к князю Ярославу Мудрому с просьбой о принятии Даниила на службу. В тексте часто встречаются как народные шутки, прибаутки и пословицы, так и цитаты из Святого Писания. Даниил плачется о своем несчастном и бедственном положении и просит князя о милости. Он говорит, что достаточно умен, надеется в жизни лишь на это: «Одежда у меня скудная, а разума много». Даниил противопоставляет ум богатству и приводит в пример бояр и дворян, которые деньги огромные имеют, но способностью думать не отличаются. Вообще Даниил очень подробно объясняет, почему служба у князя - для него единственный способ найти себя в жизни. Он утверждает, что не хочет жениться «у богатого тестя». Ибо «лучше бы уж вола бурого ввести в дом свой, чем злую жену взять: вол ведь не говорит, ни зла не замышляет, а злая жена, когда ее бьешь, бесится, а когда кроток с ней — заносится, в богатстве гордой становится, а в бедности других злословит». Такой страх перед «злообразной женой» объясняется традициями христианства и

примерами из Библии, на которые автор тоже ссылается: «Сперва из-за жены прадед наш Адам из рая был изгнан; из-за жены Иосиф Прекрасный в темницу был заключен, из-за жены пророка Даниила в ров ввергли, где львы ему ноги лизали». Таким образом, Даниил Заточник приходит к выводу, что выгодная женитьба для него невозможна; он переходит к следующему варианту - жизни в монастыре. Там, по мнению автора, «живут люди, которые ангельский на себе имеют чин, а обычаем плохи». Надо сказать, что здесь речь идет об особножительных монастырях, где каждый монах мог иметь свое хозяйство и холопов, поэтому бедный человек в такой монастырь уйти не мог, а общинножительных монастырей, таких, как Киево-Печерский монастырь, в стране в то время были единицы. Так, и этот способ не подошел Даниилу. Службу у боярина он отвергает, потому что боярин не обладал таким «страхом грозы», какая была у князя. Поэтому, основываясь на своих доказательствах, Даниил Заточник убеждается, что для него, простого крестьянина, стоящего на пороге нищеты, лучшим положением является служба у князя. Ведь тогда он будет огражден «княжеской грозой», князь будет за него заступаться, и Даниил будет жить безбедно.

Удивительная точность мысли и умение доказать свою точку зрения! Интересно, что самый обыкновенный человек, стоящий в самом конце социальной цепочки того времени, обладает огромными знаниями библейских текстов. Причем он, скорее всего, знает их наизусть и не просто отдельные цитаты, но и контекст, в котором они употреблялись. Например, он пишет «был язык мой как трость книжника-скорписца», и это некоторые трактуют как тот факт, что он учился у скоморохов, но сам им так и не стал. На самом же деле это цитата из 44 псалма Святого писания: «Излилось из сердца моего слово благое; я говорю: песнь моя о Царе; язык мой – трость скорописца. » Царем, кстати, Даниил Заточник все время называет князя, он обращается к нему как к Господу. И князь, в свою очередь, это должен понять и, более того, найти все скрытые цитаты, растолковать их, ведь он также должен знать священные тексты наизусть. Это означает, что люди на Руси были не просто образованны, но помнили колоссальное количество текстов. Во многих его обращениях встречаются цитаты других литературных источников; и самое удивительное, что это были не только христианские писания, но цитировались также и некоторые буддистские сутры и иудейские. Словом, духовная память в то время играла огромную роль в жизни человека, и, как мы можем убедиться на примере Даниила Заточника, даже холоп был почти так же образован и начитан, как сам князь. Теперь становится понятно, почему такой интерес вызвало это «моление» у Д. С. Лихачева, ведь, помимо исторической и культурной ценности, это еще и призыв к развитию, обогащению своего внутреннего мира, стремлению быть достойными своих предков.

Следующим я бы хотела обсудить такой памятник литературы и истории, как «Повесть временных лет». Принято считать автором этой летописи некоего Нестора, монаха Киево-Печерского монастыря, но утверждать это точно пока невозможно. Однако это еще один повод

восхититься деятельностью первого на Руси общежительного монастыря. Ведь создание летописи - это удивительное явление! Это значит, что монахи увидели потребность в том, чтобы донести своим потомкам события прошлых лет, чтобы потомки помнили, как зарождалось государство, как жили их предки. Летописец должен был жить неотрывно от прошлого, его задачей было проследить, куда уходят корни истории и объяснить события современности, как их следствие. Этим и занялся Нестор. Необходимо упомянуть, что для летописца очень важно было в своих работах ссылаться на существовавшие до него литературные источники, чей-нибудь авторитет, именно поэтому во всех без исключения произведениях древнерусской литературы встречаются цитаты из письменных источников, созданных до него. Нетрудно догадаться, что в основном то были Священные писания. Таких примеров я могу привести великое множество, но постараюсь обратить внимание на самые интересные.

Знаковым является момент, когда русичи приглашают трех варяжских князей и братьев княжить ими. Не правда ли, напоминает сюжет скорее сказочных, нежели реальных событий? По крайней мере, мы можем точно сказать, что у этой истории есть множество параллелей в литературе народов мира. Например, примерно за 100 лет до того, как была написана «Повесть временных лет», родилась другая летопись под названием «Деяния саксов», где была описана история о том, как бритты пригласили княжить ими саксов, и те согласились. Понятно, что истории эти похожи. Вообще история, где главными героями являются 3 брата - это история легендарная, вне всякого сомнения. Стоит также отметить, что версия о том, что Рюрик, Синеус и Трувор были именно варягами, не имеет доказательств и оспаривается многими учеными. Однако Д. С. Лихачев придерживался этой гипотезы и даже основывал на нем свою теорию о происхождении культуры Древней Руси, которую считал смесью европейских и нормандских традиций, что вполне могло быть, если знаменитые три брата были варягами.

Следующий эпизод из истории Руси, описанный в «Повести временных лет» и вызывающий наибольший интерес, - это захват при помощи хитрости Киева князем Олегом. Думаю, всем памятна история, как он прячет дружину; а когда выходят к нему правители города Аскольд и Дир, выходит с младенцем-Игорем на руках и говорит: «Вы не княжеского роду. Вот сын Рюрика!» Однако важна другая его фраза, которую он произносит уже после захвата города. Олег говорит: «Се буде мать городам русским». Обычно «мать городов» трактуется как дословный перевод греческого слова «метрополис», то есть столица. Интересно, что в то время столиц было всего 3, а само словосочетание «мать городов» позже употреблялось в древнерусских текстах только в связи с одним городом: Иерусалимом. Таким образом, Олег должен был сказать дословно, что Киев будет новым Иерусалимом. Но мы понимаем, что Олег такого сказать просто не мог, а говорит это сам летописец; вкладывая эту фразу в уста князя, он хочет показать, что в этот момент началось преобразование государства, когда столица была перенесена в Киев. То есть это еще один эпизод, когда Нестор, используя символы,

«своей рукой» изменяет исторические события, «подмешивает красок», чтобы сделать акцент на конкретном случае, а в целом, чтобы изобразить саму суть происходящего. Княгиня Ольга, на мой взгляд, - самый интересный персонаж древнерусской истории, не только потому, что она была первой женщиной на троне или потому, что ее прозвали мудрой, но еще и оттого, что история ее правления содержит много символических событий. Наверное, самое известное (именно потому, что оно описано натурально и жестоко) деяние Ольги - это ее месть древлянам за убийство мужа. Конечно же, это тоже легенда. Например, так называемая четвертая месть Ольги (когда она нападает на город древлян Коростень, но потом, сжалившись, просит их прислать ей по 3 воробья и 3 голубя с каждого двора, как дань; и привязывает к их лапкам горящие труты; после чего птицы летят в город; город загорается, все умирают), несомненно, имеет литературную основу. В скандинавской литературе есть такой «сборник», как «Круг земной», там собраны саги и среди них - «Сага о Харольде Суrowом». В ней рассказывается, как Харольд осаждал город, но, не получив результата, приказал птицеловам поймать птиц и привязать к их спинкам сосновые стружки, смазанные воском и серой, и поджечь их; после чего птицы принесли огонь в город и тот сгорел. Как мы видим, сюжет один и тот же, и главное, вымышленный. Ведь птицы не могут лететь, когда к ним привязан любой подожженный предмет!

Примечательна также история крещения княгини Ольги в Константинополе. Когда она прибыла в город, император Константин Багрянородный был потрясен ее красотой и просил ее руки, княгиня согласилась. Однако она была язычницей, а он христианином, поэтому он - по ее просьбе - ее крестил, после чего повторил свое предложение, но на сей раз получил отказ, который Ольга объяснила так: он был ее крестным отцом, а она его крестной дочерью, а значит, они были родственниками по христианским законам. Император сказал тогда ей, что она превзошла его умом. Вся эта притча очень напоминает библейский сюжет, когда царица Савская приехала к царю Соломону, желая убедиться в его мудрости. Царица загадывала царю загадки, на которые тут же получала ответы. В истории же с Ольгой все наоборот - что ни вопрос задает княгиня, то император не может на него ответить. Так и получилось, что она, язычница, ему, христианину, объяснила христианские каноны. То есть Ольга - как царица Савская, приехавшая к Соломону и оказавшаяся выше самого Соломона. Причем это сравнение Нестор сам вставляет в свой текст, поэтому его точно можно считать оригинальным.

Князь же Святослав, персонаж «Повести временных лет», напоминает по многим аспектам другого библейского персонажа. Так, по словам Нестора, Святослав получает все то, что должны были получить те, кто восстанавливал храм господень в Иерусалиме, а это по Библии суждено было сделать язычнику - царю Киру. Более того, годы правления и даже смерть (в бою отрубили голову) Святослава такие же, как и у Кира. А значит, это еще один пример, когда летописец общается с нами символами, указывая на суть, а не на само событие. Мне кажется, что

перевод «Повести временных лет» был очень сложным и самым важным для современников и потомков Д.С. Лихачева. Это сочинение - не только основной исторический документ зарождения Руси, но и удивительное собрание легенд и символических историй, которые можно назвать мифами Древней Руси и читать с таким же удовольствием и интересом, как и мифы Древней Греции, открывая при этом самые характерные черты характера русского человека и его истории. Такую благородную цель мог преследовать сам Лихачев, трудясь над переводом запутанных древнерусских текстов.

Следующее произведение, которое я собираюсь обсудить, - шедевр русской литературы. За все время существования его переводили сотни раз, им интересовались и интересуются люди на протяжении веков, оно действительно выделяется на фоне других древнерусских литературных памятников, и это, конечно, «Слово о полку Игореве».

Во-первых, нужно сказать, что, как минимум, половина и даже больше переложений этого древнерусского текста не дошли до наших дней, затерявшись или погибнув. Во-вторых, Д. С. Лихачев, несомненно, заслужил имя главного переводчика, ведь он не только перевел «Слово», используя аутентичную лексику, но и много сделал, просвещая им современников. Дмитрий Сергеевич действительно всего себя посвятил этому произведению: сейчас насчитывается около 30 работ его пера, имеющих связь со «Словом». Из этого можно сделать вывод, что 10 страниц древнерусского текста были очень важны для академика. Но почему? Дело в том, что идеи, проповедуемые неизвестным автором текста, были очень близки по духу к убеждениям и взглядам Лихачева. Академик, для которого так много значили память и уважение к прошлому, сам писал: «Слово о полку Игореве» ...буквально наполнено проявлениями этого культа предков - дедов и прадедов, но через головы отцов». И действительно, все произведение строится вокруг главной темы - всеобщего единения под мудрым покровительством старшего, как было то в славные времена Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха. Для достижения этой цели автор, кажется, сделал все возможное.

Слово, как жанр, предполагает собой некое устное увещание «учительского» характера. Это значит, что неизвестный автор, создавая свое творение, предполагал, что его надлежит читать во всеуслышание, оно должно чему-то учить. А учить в то время было чему: (о времени создания «Слова» до сих пор идут споры, но наиболее вероятным периодом его написания считаются 1187-1196 года, поэтому я буду придерживаться именно этой теории) феодальная раздробленность Руси процветала, и надвигалось страшное время татаро-монгольского ига. Внешняя композиция повествования может показаться странной, если не вчитываться в суть. Почему, например, автор выбрал для описания такой незначительный поход? Оказывается, для этого тоже были свои причины. Во-первых, он писал о событиях недавнего времени, приводя их как наглядный пример, доказывающий существование проблемы. Во-вторых, этот пример идеально подходил для решения поставленной

задачи: поход был неудачным, и им командовал юный и безрассудный князь, презревший советы старших и государственное благо во имя собственного честолюбия. Таким образом, беря за основу военную неудачу князя Игоря, автор ставит себе цель «пробудить национальное сознание, призвать враждующих и друг с другом борющихся князей к согласию, во имя единой русской земли». Для ее достижения он использует не только прямые советы и увещевания, такие как «Золотое слово» Святослава или «Плач Ярославны», но и многочисленные лексические средства, создающие «плотную художественную ткань» и «горячий общественно-политический пафос». Автор понимает, что для того чтобы призвать к миру на русской земле, нужно затронуть душу каждого и никого не обидеть. Поэтому в его речи нельзя найти явных областных черт языка, а в самом тексте нет выражений какой-либо антипатии: даже Игоря он не обвиняет, а жалеет. Так, автор занимает независимую позицию, защищая интересы не какого-то отдельного княжества, но всей Руси в целом. Но для того чтобы донести свою позицию до читателей, писатель должен не просто намекать, но убеждать. Так поступает и автор «Слова». В его произведении идейным центром становится «Золотое слово» Святослава, которого он называет не просто старшим или мудрейшим князем, но отцом для Игоря и Всеволода. Киевский князь, по мнению автора, должен быть строгим и праведным, поэтому в его слове звучит упрек: «Рано начали вы Половецкой земле мечами обидутворить, а себе славы искать», но все же это является не обвинением, а скорее, отеческим наставлением, с каким он обращается не только к молодым Игорю и Всеволоду, но ко всем русским князьям, призывая их сплотиться и вступить «за землю Русскую, за раны Игоревы». В «слове» Святослава звучит голос автора, он уверен в том, что «Из-за усобицы ведь настало насилие от земли Половецкой!» В этом упреке слышна горечь человека, который любит свою землю, страну и народ искренней любовью и готов отдать жизнь за их процветание и счастье, он уверен, что мать-земля русская любит своих детей также. И природа в «Слове» становится действующим лицом, которое сопутствует своим детям все время, предупреждая об опасности (солнечное затмение) или помогая в беде (птицы указывают путь князю Игорю). Тесно связан с образом природы в этом произведении «Плач Ярославны». Княгиня в своей мольбе о возвращении мужа на родину обращается к ветру, солнцу и реке; она является символом самой прекрасной и верной русской женщины - плачет о своем любимом, как плакала бы Русь-матушка о сыне своем бедном-князе Игоре. А возвращение его в отчий дом природа праздновала, озаряя лица людей ярким солнцем.

Таким образом, автор «Слова о полку Игореве» стремится донести до читателя, как важно, чтобы в стране, среди людей царили мир и порядок. Для этого он использует множество как лексических, так и смысловых средств. Например, с исторической точки зрения Святослав был слабым князем – он вынужден был уступить свои земли соперникам, сохраняя за собой лишь сам Киев. Но автору важно было показать его как сильного и мудрого правителя, потому, что он *Киевский князь*,

правлящий в городе, ставшем символом единства Руси. Да и сам поход, с которого началось повествование, был, по меньшей мере, странным, ведь Игорь был наполовину половцем, его мать и жена были половчанками. Он был дружен с ханом Кончаком, поэтому его плен был даже не обременителен и принес свою пользу - сын Игоря, Владимир, женился позже на дочери Кончака. Но автор рассматривал этот вроде бы незначительный эпизод как событие общерусского масштаба, потому что ему важны были не половецкие ханы, а русские князья, что находились в ссоре и нуждались в примирении. Ради этой великой, можно сказать, цели создатель «Слова о полку Игореве» и подменяет некоторые исторические факты, а также, возможно, сам того не подозревая, использует исконно русские символы и образы, тем самым превращая эту поэму в патриотическую повесть, насквозь пропитанную русским духом. Поэтому это произведение не просто стало памятником древнерусской литературы, но оно растворилось в крови новой русской культуры.

«Вражду создает отсутствие культуры»

На мой взгляд, в великолепной британской кинодраме режиссера Саймона Кёртиса «Женщина в золотом» очень остро поставлен вопрос о влиянии прошлого на нашу жизнь. Сюжет фильма, основанный на реальных событиях, повествует о длинном пути австрийской девушки Марии Альтман, родившейся в еврейской семье в Вене, где прожила свою юность в достатке и счастье, пока фашизм не проник в город. Девушка вынуждена была бежать в Америку, ее родной дом был разграблен, а картины, украшавшие его стены, незаконным путем отправлены в галерею Бельведер, где вскоре стали культурным достоянием Австрии. Спустя почти полвека Мария вернулась в родной город вместе с новым другом - адвокатом и внуком композитора Арнольда Шенберга, чтобы вернуть то, что по праву принадлежало ей, - портрет ее тети Адель Блох-Бауэр кисти художника Густава Климта. На вопрос, почему она, спустя столько лет, вдруг решила вернуть себе картину, Мария ответила: «Потому что людям свойственно забывать, особенно молодым...» На протяжении всего фильма мы видим, как прошлое врывается в ее жизнь, заставляя вновь переживать самые ужасные и самые радостные моменты жизни, заставляя действовать и менять свое будущее. Но одно самое главное воспоминание никогда не покидало Марию Альтман и, в конце концов, изменило историю: покидая Вену, она оставила там своих родителей, самых любимых людей, которые, прощаясь на всю жизнь, сказали ей: «Помни о нас». И она помнила... Она помнила о прошлом и боролась за справедливость, которая восторжествовала. И потрясла весь мир. Мне кажется, это удивительный и очень яркий пример того, как прошлое может влиять на будущее

Убеждена, что огромный интерес к древнерусской литературе и искусству в целом возник у Д. С. Лихачева не случайно. Дело в том, что литература в нашем древнем государстве неизменно основывалась на реальных событиях и всегда представляла собой большую историческую

ценность. К тому же язык наших предков содержит в себе так много символов и образов, что чтение трудов древнерусских писателей представляет собой невероятно занимательную интеллектуальную и эстетическую игру, где надо понимать, какой ход предлагает автор тем или иным словом, предложением, цитатой. А сам академик Лихачев, повторяюсь, считал себя ответственным перед потомками за сохранение общего прошлого и очень ценил культуру как неотрывное от человеческой жизни явление. Поэтому, мне кажется, он и посвятил большую часть своей жизни переводам, изучению и анализу древнерусских памятников литературы. Д. С. Лихачев ставил себе целью донести до современников утерянные или до сих пор не известные исторические факты, обогатить русскую культуру, привнеся в нее исконно славянские мотивы и традиции, но главное, он хотел вызвать этим интерес к прошлому у подрастающего поколения - молодёжи. Великий гуманист 20 века заботился о будущем своих детей и о будущем их детей, и для этого неустанно исследовал прошлое, призывал хранить правдивую историю и, как мог, способствовал ее изучению.

Я от всей души благодарна академику Д. С. Лихачеву за его научную, гражданскую и общественную деятельность и глубоко солидарна с ним в его идеях просветительства и образования. В своей научной работе я постаралась рассмотреть литературные произведения Древней Руси с самой захватывающей точки зрения, чтобы постараться вызвать у своих сверстников интерес к прошлому, дабы тем самым, следуя мысли Д. С. Лихачева, сделать будущее человечества лучше, а души наших потомков чище и светлее.